

**Zápis z jednání Kontrolního výboru ZMČ Praha 22 č. 6/2021
konané dne 15.4.2021**

Místo konání: (zasedací místnost v 1. patře radnice)
Zahájení jednání: 17:00 hod.
Ukončení zasedání: 19.00 hod.
Přítomni: Bc. Miroslav Roth, předseda
JUDr. Miroslav Štorkan, člen
Mgr. Jiří Matyášek, člen
Radovan Koutský, člen
Ondřej Kallasch, člen

Irena Röslerová, tajemnice KV

Hosté: ing. Martin Langmajer, ing. Martin Turnovský, Tomáš Kaněra

Je přítomna nadpoloviční většina členů a KV je usnášeníschopný.

Ověřovatelem zápisu byl zvolen Ondřej Kallasch

PRO 3 PROTI 0 ZDRŽEL SE 1

1/ Zahájení jednání a schválení programu

Jednání zahájil předseda Kontrolního výboru Miroslav Roth (dále jen předseda) přivítáním členů.

Návrh programu:

1. Zahájení zasedání a schválení programu
2. Kontrola plnění úkolů z minulého zápisu č.5 ze dne 30.1.2020
3. Přezkoumání investiční akce "Výstavba DPS Betlímek"
4. Přezkoumání investiční akce "Polyfunkční dům Pitkovice"
5. Různé

K jednání KV se dosud nedostavil Mgr. Matyášek

Usnesení:

Členové kontrolního výboru ZMČ Praha 22 schválili program:

Hlasování: PRO: 4 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

Návrh byl přijat.

Diskuse ve věci rozporu s jednacím řádem KV. Ondřej Kallasch, dále ing. Turnovský – KV může i bez ZMČ kontrolovat dodržování právních předpisů ÚMČ Praha 22 podle kapitoly 2 jednacího řádu KV.

2/ Kontrola plnění úkolů z minulého KV č.5. ze dne 30.1.2020.

Bude požádán Mgr. Kosař o aktuální stav pohledávek, JUDr. Štorkan přesně doplní, jak bude žádost vypadat.

3/ Přezkoumání investiční akce Betlímek

V zaslaných podkladech KV nalezl následující závažné nesrovnalosti

- Radě MČ předložený a Radou MČ **Dodatek č. 1** schválený **se neshoduje** s Dodatkem č.1 zveřejněným na portále <https://smlouvy.gov.cz>
- V rozdílném zveřejněném Dodatku č.1 podepsaném V. Zelenkou (tč. starosta MČ) se MČ Praha 22 v Preambule bod. 5 zavazuje k plnění ve výši 73.780,- Kč za týden

5. Pro vyloučení všech pochybností smluvní strany konstatují a berou na vědomí, že prodloužení délky plnění díla nezaviněné zhotovitelem, bude odpovídat budoucí fakturaci ve výši 73.780 ,-Kč/týden.

- Výpočet částky 73.780,-Kč - tato částka je vypočtena z vybraných položek VRN, které byly zaslány KV jako příloha **DPS Betlímek – režijní náklady.pdf**. Minimálně 3 položky VRN jsou sporné, a to:
 - o **Zařízení staveniště** – tato cena obsahuje jednorázové náklady na zřízení staveniště, jeho provoz a následnou likvidaci. Zhotovitel by tedy měl doložit prokazatelné provozní náklady, nikoliv paušalizovat tuto položku
 - o **Inženýrská činnost** – pokud je pozastavena stavba, jaká inženýrská činnost je vykonávána?
 - o **Provizorní staveništní komunikace** – jednorázový náklad na její vytvoření, při zastavení stavby se nepředpokládá úprava komunikace

Tyto 3 položky tvoří přes 90% stanovené týdenní ceny. I další položky Územní a Provozní vlivy bez většího detailu jsou rozporuplné.

- **Dodatek č.2** vychází z Radou MČ neschváleného Dodatku č.1., resp. z týdenní ceny v tomto dodatku. Nikde není doloženo Změnovými listy ani není zřejmé na základě jakého schváleného dokumentu podepsaného TDI či zástupcem investora vznikl závazek MČ v délce **23 týdnů**. Ba právě naopak podepsané Změnové listy u Dodatku č.1 neobsahují žádný záznam, že by prováděné změny měly dopad na termín realizace stavebního díla.

2. Změny závazku ze smlouvy o dílo, které vyvolaly potřebu uzavření tohoto dodatku jsou podrobně definovány ve změnových listech, které tvoří přílohy tohoto dodatku. Tyto změny závazku mají charakter nepodstatné změny závazku ze smlouvy o dílo podle § 222 odst. 5 a odst. 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.

3. Celkový cenový nárůst změn závazku podle § 222 odst. 5 a odst. 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZZVZ) při odečtení stavebních prací, které **nebyly** s ohledem na tyto změny realizovány je v souladu s § 222 odst. 9 ZZVZ, nepřesahuje 30% původní hodnoty závazku.

- K danému bodu se vedla diskuze:
- Ondřej Kallasch uvedl, že se stavba musí dokončit a vícenáklady se budou dále řešit podle důvodů, proč došlo k prodloužení realizace stavby. Za prodloužení stavby nemůže ani zhotovitel ani objednatel. Problém bude na samém začátku u projektové

dokumentace. Náhrada škody se pak může požadovat po tom, kdo problém způsobil. Rozpor je v tom, co projednala RMČ a co je uvedeno v dodatku.

- p.Langmajer – problém je v tom, uzavřela se smlouva včetně projektu a pak došlo ke změnám, dodavatel se pak dostal do situace, kdy se měnil výkaz, výměr a měnila se cena. Stavitel musí stavět podle projektu, Chyba byla asi uzavírat dodatky, problém v rozporu RMČ a zveřejnění
- ing. Turnovský – rozdíl v dodatku, závazek, který jednoznačně určuje 75000,- za týden platbu MČ a s tím MČ nemůže nic dělat, hlavní problém je v tom, že částku neschválila RMČ, ze zákona vyplývá, že co je zveřejněno a není schváleno radou je neplatné
- p. Koutský – s technickými věcmi se seznamuji jen zběžně, je tam rozpor s podepsanou smlouvou a s tím co schválila RMČ, toto jsem říkal i na jednání rady, navrhoval jsem vymáhat právní cestou způsobenou škodu proti tomu, kdo tu škodu způsobil.

Usnesení:

- 1) KV ukládá svému předsedovi Miroslavu Rothovi, aby na nejbližším ZMČ navrhl zastupitelům zadat vypracování auditu na úrovni MHMP, neboť u stavby DPS Betlímek, dochází opět k jen velmi těžko nedbalostí vysvětlitelné nesrovnalosti, a to v dodatku č.1 ke smlouvě o dílo č. SD 105/2019, kdy se liší jeho text schválený v Radě MČ od toho, co bylo podepsáno. Rovněž plnění jak Dodatku č. 1, tak i následného Dodatku č.2 je nepodloženě navyšováno.
- 2) KV doporučuje ZMČ Praha 22, aby případnou způsobenou škodu MČ řádně vymáhal po subjektech za tuto škodu zodpovědných.

V 18.00 hodin se dostavil Mgr. Matyášek

Hlasování: PRO: 5 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

Návrh byl přijat.

4/ Přezkoumání investiční akce Polyfunkční dům Pitkovice




Nalezené nesrovnalosti v obdržení podkladech:

- **30.12.2020** je podepsán P.Kosařem Protokol o notářské úschově na částku 22.659.000Kč, bez pověření Rady MČ, následně byl Radou MČ projednán a schválen
- **31.12.2020** je účtováno o notářské úschově jako o kapitálových výdajích na 231, přitom jde o ukrytí peněz na investici před MHMP. Tato notářská úschova zní na dosud nevybranou společnost **Raeder & Falge s.r.o.**, která nedodala všechny požadované podklady uvedené ve VZ a byla požádána o jejich doplnění do 6.1.2021. Tato platba tedy nemohla být evidována jako platba vybranému dodavateli, protože neexistoval, nebyl schválen. Cena notářské úschovy činí **46.464,-Kč**
- **7.1.2021** došlo ukončení VZ viz Protokol č.2, dodavatel měl doložit kvalifikační předpoklady a zdůvodnit, jak došel k výrazně nižší ceně stavebního díla. KV nebylo pro nedostatek času předloženo, nebylo přezkoumáno.



5.8. Důsledek nesplnění kvalifikace

Dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu a ZZVZ a touto zadávací dokumentací požadovaným nebo dovoleným způsobem, může být zadavatelem z účasti v zadávacím řízení vyloučen. Pokud se jedná o vybraného dodavatele, pak ve smyslu § 48 odst. 8 ZZVZ musí z těchto důvodů být vyloučen ze zadávacího řízení.

- **13.1.2021** došlo Radou MČ ke schválení výběru dodavatele stavby a již bylo známo, že je podáno odvolání k vydanému Společnému stavebnímu povolení.
- **22.2.2021** je podepsána smlouva s dodavatelem, bez pravomocného stavebního povolení, **Evidenční list** zveřejněné smlouvy, není odsouhlasen starostou V. Zelenkou, není právně posouzen a odsouhlasen P. Kosařem. Smlouva byla podepsána i přesto, že MČ nemá pravomocné stavební povolení, tedy dodavatel nemůže začít s výstavbou díla.

Vyjádření příkazce operace – Vojtěch Zelenka, starosta	
Provedení předběžné kontroly v působnosti příkazce operace	
Dne 23.2.2021	souhlasím / nesouhlasím 
Vyjádření OE – Ing. František Weiter, vedoucí ekonomického odboru	
Provedení předběžné kontroly v působnosti správce rozpočtu	
Dne 23.2.2021	souhlasím / nesouhlasím 
Vyjádření právník – Mgr. Pavel Kosař, místostarosta	
Potvrzení právní správnosti	
Dne 23.2.2021	souhlasím / nesouhlasím 

- **23.2.2021** je dodavatelem vystavena zálohová faktura se splatností 16.3.2021, tato **zálohová faktura měla být dodavateli vrácena**, neboť dle smlouvy měla být vystavena až po vystavení Bankovní záruky bankou dodavatele
- **1.3.2021** je na žádost starosty V. Zelenky uvolněna platba ve výši 22.659.000,- Kč dodavateli a to **před splatností zálohové faktury a před vystavením bankovní záruky**

Dávám vám tímto pokyn k bezhotovostnímu převodu finančních prostředků v celkové částce ve výši 22.659.000,- Kč (slovy: dvacet dva milionů šest set padesát devět tisíc korun českých) ve prospěch zhotovitele Raeder & Falge s.r.o. IČO: 28714989 bankovního účtu č.ú.: 712622/0800.
S pozdravem  

- **23.3.2021** došlo k vystavení Bankovní záruky na 22.659.000 Kč. Tato záruka má být vystavena na **35% ceny díla tj. na částku 26.435.000 Kč**, tj. o 3.776.000 Kč menší než je uvedeno v uzavřené smlouvě. Bankovní záruka má být vystavena na dobu **do 30.6.2022** (předání + 30 dní), resp. do 22.8.2022 (dle podpisu smlouvy 22.2.2021) je vystavena pouze do 22.10.2021, nepokryje tedy ani první fázi harmonogramu prací, propadne při zúčtování uhrazené zálohy. Nezůstane tak nic na případné reklamace, pokud vůbec budou do té doby práce započaty.

Záruka je platná do **22. října 2021** (dále jen „Datum ukončení platnosti“) a eventuelní nároky z ní musí být uplatněny u naší banky nejpozději v tento den. Originál Vaší žádosti a Vašeho prohlášení musí být doručeny naší bance na adresu: Česká spořitelna, a.s., Financování obchodu, Bankovní záruky, Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha 4.

14	➔	Zálohová platba - Milník 30%	1 den	31.7. 21	31.7. 21
----	---	---------------------------------	-------	----------	----------

MČ se tedy aktuálně nachází v situaci, kdy nemá 22.659 mil. Kč a dle již uzavřené smlouvy neměly být tyto finance pro dodavatele uvolněny. Navíc pokud dodavateli budou vznikat náklady, neboť nemůže začít stavbu, tak lze předpokládat, že dodavatel bude po MČ požadovat jejich kompenzaci.

K bodu se vedla diskuse:

JUDR. Štorkan – zadání veřejné zakázky bylo zadáno zvláště, nebyl hlídán investor, šlo jen o nejnižší cenu. To je hodnotící prvek, který se mi velmi nelíbí, smlouva o dílo je také problematická, smlouva podepsaná p. starostou byla platná, ale nemohla být účinná bez pravomocného stavebního povolení

p.Kallasch – toto je velké pochybení, když se podepisuje něco co není schváleno RMČ to, že někdo udělá chybu je běžné, měl by být nastaven nějaký kontrolní systém, aby k tomu nedocházelo

ing. Turnovský – zajímá mě názor Ondřeje Kallasche, jaký je názor i MHMP na odklonění finančních prostředků a uveden v omyl – p. Kallasch s tímto souhlasí, takto by to být nemělo dále ing. Turnovským - když vím, že nemám stavební povolení a vím, že nezačne zhotovitel stavět, tak takovou smlouvu nepodepisuji, protože MČ okamžitě obdrží zálohovou fakturu na 30% ceny díla, což vzbuzuje dojem, že nejednám s péčí řádného hospodáře, je tu velké riziko, že finanční částka bude na účtu dané firmy a MČ za ni nebude dělat žádné plnění

Mgr. Matyášek – finanční výbor diskutoval o důvodech a motivaci obejít standartizovaného procesu finančního narovnání s MHMP

Usnesení:

KV ukládá svému předsedovi Miroslavu Rothovi, aby na nejbližším ZMČ nebo MZMČ navrhl zastupitelům zadat vypracování auditu na úrovni MHMP, a to na tyto díla (akce):

1) Polyfunkční dům Pitkovice, kde některé úkony učiněné během výběrového řízení, uzavírání SOD a následných finančních transakcí by mohly vykazovat znaky TČ dle § 220 zákona č. 40/2009 Sb. Jedná se především o:

- konečný výběr zhotovitele, ač ten nedodal všechny požadované podklady
- odklonění částky 22.659.000,-Kč dne 30.12.2020 do notářské úschovy za 46.464,-Kč k tíži MČ Praha 22
- podepsání SOD, ač nebyly splněny všechny podmínky k jejímu uzavření. Např. absence pravomocného stavebního povolení dle čl. II.2. návrhu SOD
- podepsaná SOD sice měla odlišné znění čl. II.2., takže mohla být platná, ale rozhodně ne účinná. Tudíž na zálohovou fakturu zhotovitele ze dne 23.02.2021 nemělo být plněno a faktura měla být vrácena
- uhrazení „neoprávněné“ faktury provedené „žádostí o výplatu finančních prostředků z notářské úschovy“ ve výši 22.659.000,-Kč a opět v nesouladu s SOD, neboť zhotovitel nedodal bankovní záruku.
- zhotovitelem dodaná bankovní záruka ze dne 23.3.2021 je opět v rozporu s SOD, a to co jak do částky, tak do doby platnosti

Hlasování:

PRO: 4 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 1

Návrh byl přijat.

4. Různé

Ing. Turnovský – dotaz na vyklizení zasedací místnosti ve 3. patře, k tomuto bodu se vedla diskuse

Usnesení

Na základě diskuze vedené k tomuto dotazu ukládá předsedovi KV, aby požádal TAJ MČ o zdůvodnění za jakým účelem a na čí pokyn došlo k vyklizení jednací místnosti v budově radnice MČ a následné zničení zařizovacích prvků předmětné místnosti a jaké náklady včetně budoucích si tato akce vyžádá a na jakém zasedání RMČ byly tyto náklady projednány a schváleny. Co se s touto místností zamýšlí v budoucnu.

PRO 4 PROTI 0 ZDRŽEL SE 1

Předseda poděkoval všem přítomným za účast a v 19.00 hodin ukončil zasedání kontrolního výboru.

Zapsala:

Tajemnice kontrolního výboru

Ověřil:

Ondřej Kallasch

Schválil:

Miroslav Roth – předseda KV